

# LA POSTERGACIÓN DE TAREAS EN ALUMNOS UNIVERSITARIOS DE LA UNLaR

## PROCRASTINATION IN UNIVERSITY STUDENTS OF UNLaR

**Liliana Recchioni**  
**Ana González**  
**Mario González \***

### RESUMEN

La procrastinación es una característica de los sujetos abordada desde diferentes disciplinas. Es definida como la acción o hábito de postergar actividades, sustituyéndolas por situaciones irrelevantes pero más agradables. Constituye un problema de autorregulación y organización que afecta a muchos estudiantes argentinos en especial a los universitarios. Este trabajo tiene como objetivo describir la presencia de la procrastinación académica y general en alumnos de la UNLaR. Es de tipo descriptivo transversal. La muestra es no probabilística de 373 alumnos universitarios que cursan materias de 3er. año o más, con edad de  $23 \pm 3,94$  años, 81% de sexo femenino y 19% de masculino. Se utilizó un instrumento autoadministrado para medir una Escala de Procrastinación Académica (EPA) con 16 ítems y una escala de Procrastinación General (EPG) con 13 ítems evaluadas con escala Likert. Se estudió la consistencia interna con coeficiente de Cronbach ( $\alpha$ ) y se construyeron ambas escalas con 10 ítems para alcanzar un coeficiente de 0.75 en EPA y 0.82 en EPG. Se calculó con ambas la Escala de Procrastinación Total (EPT  $\alpha=0.86$ ). Se utilizó análisis de clúster para agrupar a alumnos usando distancia de Gower, resultando 3 grupos de baja, mediana y alta procrastinación. Con respecto a los niveles de procrastinación, se concluye que un 13% de alumnos poseen alto, un 25% bajo y el resto mediano nivel de procrastinación. No se advierten diferencias significativas entre grupos, según las variables de edad ( $p=0.1125$ ), sexo ( $p=0.4764$ ), trabaja ( $p=0.1869$ ) y curso ( $p=0.3068$ ) aunque si en la carrera que cursa ( $p<0.0001$ ).

**PALABRASCLAVES:** Escalas, Multivariado, Procrastinación, Autocontrol.

\* Los tres autores pertenecen a la Universidad Nacional de La Rioja, Argentina, (liliana.recchioni@gmail.com); (anavegonzalez01@gmail.com); (gonzalezmf11@hotmail.com).

## ABSTRACT

Procrastination is a characteristic of the subjects which is addressed in different disciplines. Is an action or a habit of postponing activities that must be taken care immediately by replacing it with other irrelevant. This presents a problem of self-regulation and organization that affects many argentine students specially the ones attending university. The purpose of this work is to describe procrastination at an academic and general level showed in the university students of UNLaR. This research study is a descriptive and cross-sectional type. For this study it was used a non-probability sampling of 373 university students: students that attend classes from 3rd year and upper years, students aged  $23 \pm 3,94$  years old, 81% of whom are female and 19% of whom are male. A self-administrated questioner was used in order to measure the results with a scale of procrastination at an academic level called Escala de Procrastinación Académica (EPA) which consists of 16 items and another scale which measures procrastination in general level called Escala de Procrastinación General (EGP) which consists of 13 items. Both scales were and the results will be measure with the Lickert Scale. Internal consistence has been study through the Cronbach's Alfa ( $\alpha$ ) to the construction of both scales with 10 items each and thus reach a coefficient of 0.75 in the EPA scale and 0.82 in the EPG scale. Finally, from both scales, a third scale was fixed which is called Escala de Procrastinación Total (EPT  $\alpha=0.86$ ). A cluster analysis was performed in order to group students using Gower distance which gives as a result 3 groups of low, medium and high procrastination. Was concluded that a 13% of the students belonged to the high procrastination group, a 25% to the low procrastination group and the rest belonged to the medium procrastination group. there is no meaningful differences among the variables between groups of age ( $p=0.1125$ ), gender ( $p=0.4764$ ), labour status ( $p=0.1869$ ), year ( $p=0.3068$ ) but there is a difference in the degree course they take ( $p=0.0001$ ).

**KEYWORDS:** Scales, Multivariate, Procrastination, Self.

## Introducción

### Desafiando la procrastinación universitaria

**A**l investigar sobre la deserción universitaria y observando los altos índices en nuestro país del año 2011, según Premat (2011) se observa que:

menos del 10 por ciento de los que se inscriben sale de la universidad después de siete u ocho años con un título debajo del brazo. El resto abandona los estudios o los prolonga indefinidamente. El fenómeno, conocido como "desgranamiento", es según el fundador de la Academia Nacional de Educación y rector de la Universidad de Belgrano, Avelino Porto, "un flagelo que afecta tanto a la universidad estatal como a la privada y que viene agobiando al país desde hace tiempo.

Al preguntarnos: ¿Por qué los alumnos tardan tanto tiempo en recibirse? ¿Cuáles son las causas de ese abandono? ¿Los alumnos abandonan o simplemente postergan sus estudios?, nace una investigación anterior donde se busca responder a esos interrogantes desde los alumnos la carrera de Psicología Organi-

zacional de la UNLaR a partir de un estudio descriptivo. Luego se establece que “las causas comunes de postergación, son entre ellas problemas familiares, problemas de salud, horarios laborales, falta de flexibilidad y apoyo del empleador, falta de recursos económicos, nuevas ofertas laborales u ofertas académicas más atractivas” (González, 2011).

Se considera que el desgranamiento puede estar relacionado a medianos o altos índices de Procrastinación. La misma:

aunque sea una palabra extraña no es nueva pues proviene del latín ‘procrastinare’, que significa ‘diferir’, ‘aplazar’ o ‘posposición’; y que es definida como la acción o hábito de postergar actividades o situaciones que deben atenderse, reemplazando las mismas por otras situaciones irrelevantes pero de mayor agrado” (González y De la Fuente Aza, 2013).

Y “si analizamos etimológicamente (del latín) la palabra procrastinación está compuesta por el prefijo *pro* (para) seguido de *cras* (mañana)” (Barajas, 2014).

El procrastinador busca excusas para posponer la tarea que debería realizar. “Según el idioma guaraní cuando uno está procrastinando está *caigüe*, que quiere decir: cansado, sin ganas de hacer nada” (González y De la Fuente Aza, 2013). No es mucho lo que se ha escrito sobre el tema, pero la preferencia de postergar una actividad por otra más placentera, lleva a que la persona olvide la importancia que revestía la primera actividad al decidir disfrutar de otra que satisface sus necesidades temporalmente.

A esta tendencia de conducta no se le debe percibir como un simple error o un mal cualquiera, sino como uno de los múltiples casos en que las personas no se enfocan ni se orientan a alcanzar sus intereses en forma eficiente y productiva. En este sentido, no sólo se toma en cuenta el hecho de postergar o dejar para después las tareas que pueden ser desarrolladas al momento, sino que se pierde la esencia de la importancia que tiene realizar tareas o actividades en forma planificada y ordenada, obteniendo así mayores beneficios y satisfacciones para la consecución de objetivos tanto a corto como a mediano plazo (Álvarez Blas, p. 2010).

Se considera que el origen de la procrastinación se encuentra en dos factores: el emocional y la falta de una visión global de nuestra vida personal o laboral. El factor emocional está ligado directamente a la ansiedad que nos provoca algo y la necesidad de quitarnos ese miedo a través de la promesa de luego realizarla. “Al hablar de la falta de una visión global nos referimos a la falta de claridad de los objetivos personales propuestos para nuestra vida o de los objetivos organizacionales en nuestra faz laboral” (González y De la Fuente Aza, 2013). En síntesis según Frankl (2005), es no saber el sentido de nuestra vida y hacia dónde queremos ir.

## Metodología

Frankl (2005), es no saber el sentido de nuestra vida y hacia dónde queremos ir. Por lo antes mencionado, el presente estudio describe la presencia de la procrastinación académica y general en alumnos universitarios de la UNLaR mediante una investigación de tipo descriptivo transversal. Se tomó una muestra no probabilística de 373 alumnos universitarios que cursan los últimos años de diferentes carreras aplicando Escalas de Procrastinación Académica (EPA) y Escala de Procrastinación General (EPG). Estas escalas surgen como suma de puntuaciones que se otorgan a cada respuesta de los ítems las que están medidas con una escala de 5 opciones y a cada opción se le da un puntaje de 1 a 5 denominada escala de tipo Lickert.

La consistencia interna o fiabilidad expresa el grado de precisión en la medida por lo tanto una fiabilidad alta los sujetos en ocasiones sucesivas quedaran ordenados de manera semejante. Esta característica se mide en este trabajo mediante el coeficiente de Cronbach ( $\alpha$ ).

Seguidamente se realiza un agrupamiento de alumnos manteniendo jerarquías es decir partiendo de tantos grupos denominados clústeres, como individuos se tengan en la muestra hasta llegar a un solo grupo uniéndolos según una distancia denominada de Grower.

Una vez logrados los agrupamientos y habiendo seleccionado el apropiado se procede a realizar un análisis de variables asociadas a los niveles de procrastinación, para una mejor descripción del fenómeno en los alumnos.

Como Objetivo General se plantea: Describir la presencia de la procrastinación académica y general en alumnos universitarios de la UNLaR, y como específicos:

1. Analizar la fiabilidad de las escalas de procrastinación académica y general.
2. Evaluar la procrastinación según escalas.
3. Evaluar distintos métodos de agrupamiento de alumnos.

Se busca evaluar la presencia y características de la procrastinación mediante la aplicación de un instrumento para determinar las escalas de procrastinación correspondientes a dos tipos: académica y general.

*Población:* Alumnos de la UNLaR que asisten a cátedras de 3ro. o más años de las carreras de Lic. en Psicopedagogía, Lic. en Psicología Organizacional, Bioquímica, Medicina y Lic. en Enfermería en el primer semestre de 2014.

*Muestra:* La muestra es no probabilística de tipo accidental considerando a todos los alumnos que asisten al cursado de una materia en un determinado día (relevamiento).

*Instrumento:* El instrumento de relevamiento de información inicial, consta de

variables socioeconómicas más 29 ítems que miden procrastinación. Los mismos se encuentran divididos en dos dimensiones, la académica comprende los 16 ítems iniciales y la general los restantes 13. Ambas dan lugar a la escala Académica y General respectivamente y a partir de la suma de ellas se obtiene la total.

El instrumento surge de una adaptación de Álvarez Blas O. (2010) de dos escalas: académica y general, “para estudiar las causas y consecuencias del perfeccionismo y la procrastinación” (p.165). El autor señala que el instrumento se aplicó a 112 alumnos y que el coeficiente de Cronbach indicó un valor de 0,86 y 0,82 respectivamente para ambas escalas.

El mismo fue autoadministrado, de manera que el docente ingresó a una clase determinada con anterioridad y explicó a los alumnos el estudio, pidiendo su llenado con tranquilidad y responsabilidad. Todos los ítems se midieron con escala de Lickert con 5 opciones dando una puntuación a cada respuesta del 1 al 5 según la escala Siempre (Me ocurre siempre), Casi Siempre (Me ocurre mucho), A veces (Me ocurre alguna vez), Pocas Veces (Me ocurre pocas veces/casi nunca), Nunca (No me ocurre nunca) que se observa en el ANEXO, donde el 5 representa aportes de mayor procrastinación a la escala.

Aquellos ítems que contenían una dirección contraria a la procrastinación, es decir cuyo valor de respuesta baja indicaba una alta procrastinación se procedió a cambiarlos de valor. Fueron el caso de los ítem 1, 8, 9, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26, 27 y 28.

*Metodología estadística:* Se entiende por fiabilidad la capacidad del instrumento de medir de forma consistente, precisa y sin error, una característica es decir se espera que el instrumento permita resultados invariantes ante repetidas administraciones al mismo sujeto o bien que posea una consistencia interna en la medición a los sujetos.

Abad et al (2006) considera que “la fiabilidad es el grado de estabilidad, precisión o consistencia que manifiesta el test como instrumento de medición de un rasgo determinado”. Es necesario establecer el grado de fiabilidad del instrumento, el que se evalúa utilizando el coeficiente de Cronbach. Puede tomar valores negativos e inclusive mayores a 1, teniendo como valor referenciado para la aceptabilidad del instrumento un coeficiente mayor a 0,70 no obstante, Kaplan y Saccuzzo (2006) sugieren que “para tomar una decisión que afecta el futuro de una persona, los evaluadores deben tratar de encontrar una prueba con una fiabilidad mayor a 0,95”.

Se midió la fiabilidad inicial de las escalas y luego se eliminaron ítems cuya ausencia la favorecían, hasta lograr un coeficiente imposible de mejorar con algu-

na eliminación. De esta manera se determinaron subgrupos de ítems para cada escala y a partir de los cuales se calcularon las 3 escalas: académica, general y total.

Se realizan análisis univariados de las escalas y luego se propone segmentar o agrupar a los estudiantes en 3 grupos según los valores de las 3 escalas, EPA, EPG y EPT con la intención de lograr clústeres, conglomerados o grupos que puedan dar cuenta de los niveles de procrastinación.

Las escalas están medidas según variables ordinales por lo tanto se trabajó comparando los resultados de las distancias euclídea, correlación de Pearson y Gower. En todos los casos se utilizó el método de agrupamiento jerárquico de average linkage ya que Walesiak M. y Dudek (2010), consideran que “el método de promedio o average linkage resulta ser el más eficiente para las escalas ordinales” en su artículo de simulación para clústeres con variables ordinales.

La distancia de Gower está definida para agrupamientos donde se involucran simultáneamente variables medidas en escalas nominales, ordinales o continuas, y en este trabajo se la incluyó como opción para la construcción de grupos.

Nuñez y Escobedo López (2011) consideran que una buena medida de distancia para variables de multi-estado con secuencia lógica, es decir ordinales es la Chi cuadrado, pero fue descartado su uso debido a que en el software seleccionado para el armado de los grupos no estaba disponible.

Se seleccionó aquella medida que mejoró la correlación cofenética es decir que construyó un mejor agrupamiento.

Con relación al coeficiente de correlación cofenética, Zambrano et al (2014) consideran que la misma “indica la correlación de las distancias definidas por la métrica del árbol binario con las distancias originales”, valores iguales o mayores a 0.80 indican una buena aglomeración mientras que valores menores indican una pobre relación entre ambas distancias.

Mediante pruebas de hipótesis Chi cuadrado y pruebas de diferencias de medias no paramétricas se analizan los factores, sexo, trabaja, curso, carrera y edad entre los distintos grupos formados por el método de clústeres jerárquicos.

*Software:* Para los cálculos de Cronbach se utiliza el software R (Versión 3.1.1 2014) y el resto de los análisis se realizan con InfoStat (Versión 2014).

## Resultados

### Fiabilidad de las escalas

Se tomaron los 17 ítems iniciales de la EPA y a partir del cálculo inicial de la consistencia interna se procede a eliminar secuencialmente ítems hasta lograr un conjunto de ítems que deben mantenerse. Se parte de un valor inicial de 0.6116 hasta llegar a una escala final que posea 10 ítems con un alfa de 0.75, proceso que se observa en la Tabla 1.

**Tabla 1. Análisis de consistencia de la EPA.**

Escala EPA Inicial	Escala EPA Final
Alpha Fiabilidad = 0.6116 Alpha Estandarizado = 0.6458	Alpha Fiabilidad = 0.75 Alpha Estandarizado = 0.7525
Fiabilidad extrayendo cada ítem:	Fiabilidad extrayendo cada ítem:
Alpha DS Alpha r(item, total)	Alpha DS Alpha r(item, total)
p1 0.5766 0.6124 0.3732	p1 0.7275 0.7306 0.4282
P2 0.5837 0.6209 0.3122	P2 0.7389 0.7408 0.3486
P3 0.6208 0.6550 0.0786	P6 0.7486 0.7548 0.2488
P4 0.6389 0.6668 -0.0118	P7 0.7155 0.7147 0.5288
P5 0.5965 0.6328 0.2284	P8 0.7277 0.7328 0.4294
P6 0.5958 0.6295 0.2603	P9 0.7283 0.7341 0.4256
P7 0.5618 0.5936 0.4977	P10 0.7363 0.7388 0.3635
P8 0.5754 0.6173 0.3485	P11 0.7118 0.7136 0.5306
P9 0.5757 0.6184 0.3472	P12 0.7185 0.7198 0.4923
P10 0.5805 0.6171 0.3418	P13 0.7409 0.7401 0.3453
P11 0.5549 0.5927 0.4960	
P12 0.5597 0.5959 0.4840	
P13 0.5817 0.6196 0.3167	
P14 0.5939 0.6306 0.2459	
P15 0.6487 0.6793 -0.1174	
P16 0.6628 0.6839 -0.1516	

La selección de ítems para la segunda escala de procrastinación EPG, según se observa en la Tabla 2, arrojó también una cantidad de 10 ítems partiendo de un valor de 0.8026 hasta llegar a un valor alfa de 0.82.

**Tabla 2. Análisis de consistencia de la EPG.**

Escala EPG Inicial	Escala EPG Final
Alpha Fiabilidad = 0.8026 Alpha Estandarizado = 0.8011	Alpha Fiabilidad = 0.8225 Alpha Estandarizado = 0.8233
Fiabilidad extrayendo cada ítem:	Fiabilidad extrayendo cada ítem:
Alpha DS Alpha r(item, total)	Alpha DS Alpha r(item, total)
P17 0.7836 0.7816 0.5074	P17 0.8064 0.8072 0.5097
P18 0.7811 0.7799 0.5280	P18 0.8045 0.8054 0.5254
P19 0.7771 0.7763 0.5694	P19 0.7989 0.8005 0.5767
P20 0.7845 0.7828 0.4903	P20 0.8081 0.8089 0.4921
P21 0.8157 0.8141 0.1161	P22 0.8103 0.8109 0.4694
P22 0.7868 0.7850 0.4658	P23 0.8046 0.8052 0.5250
P23 0.7810 0.7789 0.5334	P25 0.8057 0.8061 0.5190
P24 0.8057 0.8036 0.2464	P26 0.8063 0.8075 0.5085
P25 0.7846 0.7824 0.4996	P27 0.8063 0.8075 0.5086
P26 0.7839 0.7826 0.4967	P28 0.8146 0.8153 0.4320
P27 0.7834 0.7822 0.5031	
P28 0.7907 0.7891 0.4227	
P29 0.8008 0.8012 0.2769	

A partir de esta selección de ítems y mediante el cálculo de la EPT se comprueba que si se hubiera trabajado con 20 ítems el coeficiente hubiera sido de 0.8121, en cambio la reducción generó un beneficio para éste alcanzando un valor de 0.8605.

En la Tabla 3 se observan los valores que describen a las escalas, mostrando que la escala general supera en promedio a la académica.

**Tabla 3. Valores descriptivos de las escalas.**

Variable	n	Media	D.E.	Mín	Máx	Mediana	Q1	Q3
Académica	373	23,82	6,10	10,00	42,00	23,00	19,00	28,00
General	373	27,19	7,72	10,00	48,00	26,00	22,00	33,00
Total	373	51,02	12,29	22,00	88,00	51,00	42,00	59,00

Además la correlación de Pearson de la escala académica con la general y total presentan valores de 0.59 y 0.86 respectivamente.

### Agrupamiento de individuos

El método de agrupamiento jerárquico utilizado correspondió al average linkage con el cual se probaron tres tipos de distancias cuyas correlaciones cofenéticas señalaron la bondad del método. Se utilizaron las variables EPA, EPG y EPT las que fueron inicialmente estandarizadas dando los resultados que se presentan en la Tabla 4.

**Tabla 4. Correlación cofenética según distancias.**

Distancia	Correlación cofenética
Correlación de Pearson	0.826
Euclídea	0.616
Gower	0.616

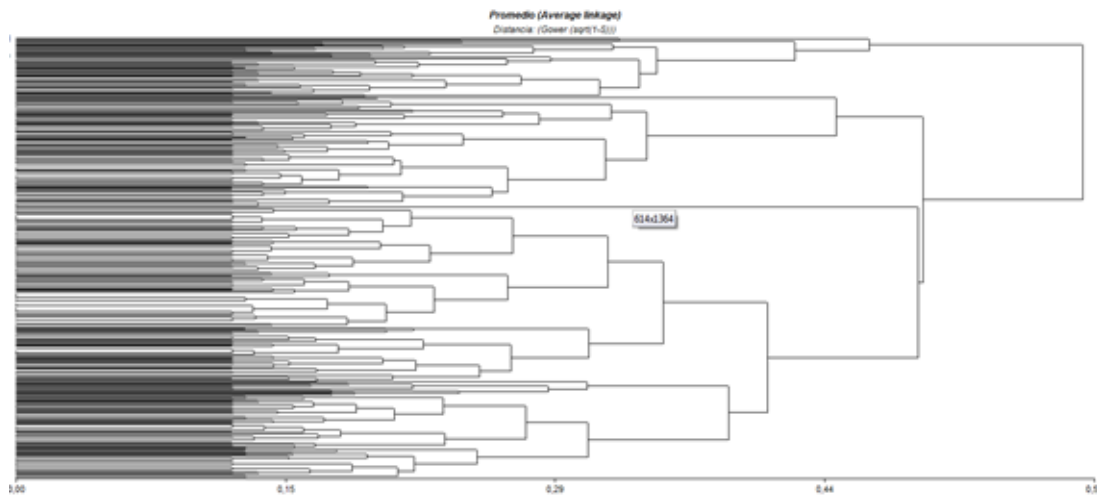
Según el grado de ajuste entre las distancias originales entre individuos y la que se asocia a cada dendograma que surge de la distancia utilizada, la de correlación de Pearson sería la más adecuada. No obstante un estudio descriptivo de las escalas que se presenta en la Tabla 5 advierte que no discrimina a los grupos construidos según los indicadores, especialmente si se observan los valores promedio.

**Tabla 5. Medidas descriptivas según los grupos. Distancia Correlación Pearson.**

Grupos	Variable	n	Media	D.E.	Mín	Máx
1	Académica	319	24	5.78	11	42
1	General	319	27	7.36	10	48
1	Total	319	51	11.23	27	83
2	Académica	37	25	8.08	10	40
2	General	37	28	9.35	12	48
2	Total	37	53	17.42	22	88
3	Académica	17	24	7.28	12	35
3	General	17	27	10.46	10	43
3	Total	17	50	17.74	22	78



Los promedios de las escalas no manifiestan una marcada diferencia en sus magnitudes, por lo tanto implica que es confusa la identificación o la tipología de los grupos conformados por los estudiantes lo que da lugar a seleccionar el agrupamiento propuesto por la distancia de Gower dado que corresponde a la siguiente mejor correlación cofenética, cuyo dendograma se presenta en el Figura 1.



**Figura 1.** Dendograma del agrupamiento según distancia de Gower

Además posee la cualidad que al proponer 3 grupos según las escalas de procrastinación analizadas, se pueden realizar tipologías de éstos evaluando los indicadores descriptivos que se presentan en la Tabla 6.

**Tabla 6.** Medias descriptivas de escalas de procrastinación según grupos.

Grupo	Variable	n	Media	D.E.	CV	Mín	Máx	Mediana	Q1	Q3
1	Académica	230	24.54	4.46	18.17	11.00	38.00	24.00	21.00	28.00
1	General	230	28.19	4.52	16.02	20.00	37.00	28.00	25.00	32.00
1	Total	230	52.73	6.10	11.58	42.00	65.00	52.50	47.00	58.00
2	Académica	50	32.34	4.00	12.38	21.00	42.00	32.00	30.00	35.00
2	General	50	39.48	4.27	10.82	29.00	48.00	40.00	36.00	43.00
2	Total	50	71.82	5.21	7.26	62.00	88.00	70.50	68.00	74.00
3	Académica	93	17.47	3.33	19.07	10.00	25.00	17.00	15.00	20.00
3	General	93	18.13	3.59	19.83	10.00	26.00	19.00	16.00	20.00
3	Total	93	35.60	4.58	12.87	22.00	42.00	36.00	33.00	39.00

Se observa que analizando solamente la EPT cuyo valor máximo podría alcanzar el 100, el grupo 2 posee características de agrupamiento de estudiantes con alta procrastinación, el 1 con media procrastinación y el 3 con baja procrastinación ya que el promedio es de 71.82, 52.73 y 35.60 con un porcentaje de estudiantes de 13%, 62% y 25% respectivamente.

## Análisis de factores

Mediante la prueba no paramétrica de Kruskal Wallis se determinó que no existen diferencias significativas según edad en los tres grupos ( $p=0.1125$ ) ya que poseen medias de 23.86 años, 22.57 años y 22.42 años con procrastinación Baja, Media y Alta respectivamente.

A través de las pruebas Chi cuadrado se determinó que tanto el sexo ( $p=0.4764$ ) como el categoría ocupacional ( $p=0.1869$ ) y el curso al que asisten ( $p=0.3068$ ) no presentan una diferencia significativa en la distribución de los grupos. En la Tabla 7 se observa que los porcentajes son similares.

**Tabla 7. Porcentaje de estudiantes según variable sexo, trabaja y curso por grupo.**

Procrast.	Sexo		Trabaja		Curso		
	Femenino	Masculino	Si	No	3	4	5
Baja	26.33	19.72	31.91	22.43	24.87	21.38	32.00
Media	61.00	64.79	56.38	63.50	64.55	60.69	56.00
Alta	12.67	15.49	11.70	14.07	10.58	17.93	12.00
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Luego se pudo demostrar que las carreras presentan una asociación con respecto a la procrastinación ( $p=0.0001$ ), la carrera de Enfermería posee mayor porcentaje de estudiantes en el grupo de menor escala, Lic. en Psicopedagogía en el grupo medio y Medicina en el grupo de mayor procrastinación, Tabla 8.

**Tabla 8. Porcentaje de estudiantes según carreras por grupos de procrastinación.**

Procast.	Carreras				
	Bioquímica	Enfermería	Lic. Psicop.	Medicina	Lic. Psicol. Org.
Baja	14.58	37.97	21.58	16.44	41.18
Media	66.67	56.96	67.63	57.53	50.00
Alta	18.75	5.06	10.79	26.03	8.82
Total	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

## Discusión

El análisis de fiabilidad y la búsqueda de un mejor coeficiente de Cronbach arrojaron resultados satisfactorios. Un valor bajo de este coeficiente indicará que los ítems miden constructos diferentes o bien que entre los ítems no existe una consistencia o coherencia, es decir en ítems medidos con escala de Likert cuando los sujetos responden en la opción más alta para algunos lo hacen en la opción más baja para otros. Lo esperable es una consistencia alta, donde los sentidos de las respuestas sean similares, ya que la fiabilidad de la prueba depende del grado que todos los ítems miden una dimensión común. Dado que se lograron fiabilidades superiores al 0.75 en las tres escalas de procrastinación, se recono-

ce que las mismas cumplen con una condición fundamental para avanzar en la tipología de sujetos y además se reducen la cantidad de ítems. Tal como lo mencionan Celina Oviedo y Campo Arias (2005) valores superior a 0.70 son aceptables y la cantidad de ítems afecta al valor del coeficiente debido a la variabilidad que le aportan por lo tanto es beneficiosa la reducción para avanzar el trabajo con las escalas.

Si bien es importante la fiabilidad también lo es la validez del instrumento, lo cual en este trabajo no fue considerado ya que se presume que se han operacionalizado correctamente los conceptos a través de los ítems.

Los valores descriptivos de las escalas indican que la general supera la académica, aunque no se avanzó sobre el análisis inferencial. De igual manera se podría adelantar que los estudiantes procrastinan menos académicamente cuando cursan los últimos años de la carrera.

No se realizó un análisis comparativo con otros estudios de procrastinación en Argentina, dado que abordamos con firmeza la reducción de ítems y las escalas utilizadas responden a menor cantidad de ítems que las originales.

No obstante, un estudio de correlación de escalas realizado en Perú por Álvarez Blas (2010) indica una correlación cercana a 0 para la académica y general considerando la cantidad de ítems originales, y en este estudio la misma se calcula en 0.58, lo que sugeriría la necesidad de proponer el análisis de los ítems antes de continuar otros estudios.

El agrupamiento de estudiantes se realizó utilizando 3 escalas con mediciones que corresponden a variables ordinales. Es por esto que se trabajó con varias distancias para seleccionar la que mejor agrupara estudiantes según la correlación cofenética. La distancia de Gower fue la más apropiada dando lugar a un agrupamiento de 3 conglomerados que indicaban una baja, media y alta procrastinación, con una correlación cofenética de 0.743, que si bien no es alta no se pudo mejorar con las distancias propuestas por InfoStat.

Los grupos construidos respondieron a una tipología de niveles de procrastinación: bajo, medio y alto pudiéndose determinar un porcentaje de alumnos en cada grupo.

Luego los análisis de factores asociados sólo detectan a la carrera como asociada a los niveles de procrastinación, por lo tanto el sexo, el curso y la acción de trabajar no se muestran asociados a los niveles de procrastinación.

A modo de conclusión puede decirse que las escalas de procrastinación académica y general fueron medidas con 10 ítems cada una registrando ambas un coeficiente superior al 0.75. Se observó una mayor procrastinación en la general que en la académica y la correlación entre ambas fue de 0.58.

El agrupamiento de clústeres con variables ordinales funcionó mejor con la distancia de Gower la que permitió discriminar 3 niveles de procrastinación: Baja, Media y Alta. Los porcentajes de alumnos para cada nivel corresponden a 13%, 62% y 25% respectivamente

La procrastinación de estudiantes universitarios sólo está asociada a las carreras, siendo la carrera de Lic. Psicología Organizacional la que menos procrastina y la mayor la de Medicina.

No existe asociación con sexo, condición de actividad (trabaja) y curso.

Los resultados de este análisis constituye un punto de partida para un proyecto más ambicioso que incluye el relevamiento de mayor cantidad de alumnos mediante la incorporación de más carreras universitarias.

### Referencias

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Teoría Clásica de los Tests y Teoría de la Respuesta al Ítem. Madrid: Ed. UAM.
- Alvarez Blas, O. (2010). Procrastinación general y académica en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima metropolitana. *Persona*, 13, 159-177.
- Barajas, I. (2014). La Procrastinación: una epidemia de nuestros días o cómo la costumbre de postergar, evitar y dejarlo todo para mañana está afectando nuestra sociedad. Recuperado el 8 de diciembre de 2014. Disponible en: [http://issuu.com/publicarendigital/docs/procrastinacion\\_cap1](http://issuu.com/publicarendigital/docs/procrastinacion_cap1).
- Di Rienzo J.A., Casanoves F., Balzarini M.G., Gonzalez L., Tablada M., Robledo C.W. InfoStat (Versión 2014). [Software de cómputo] Córdoba, Argentina. Grupo InfoStat, FCA,
- Frankl, V. (2005). *Fundamentos y Aplicaciones de la Logoterapia*. Buenos Aires: Editorial San Pablo.
- González A. (Septiembre de 2011). Procrastinación Femenina: un nuevo desafío. En M. Neyra (Presidencia). II Congreso Provincial de Trabajo Social y I Jornadas Nacionales de Estudiantes y Académicos de Trabajo Social. Trabajo Social Hoy: Competencias y Espacios -Público/Privado- de Intervención. Jornadas llevadas a cabo en La Rioja (p. 15):. EUDELAR
- González, A. y De la Fuente Aza, G. (2013). *Perspectivas de la Psicología Organizacional* (pp.119, 121). La Rioja: Ana V. González.
- Kaplan, R. y Saccuzzo, D. (2006). Técnicas de entrevista. En R. Kaplan y D. Saccuzzo (Eds.), *Pruebas Psicológicas: principios, aplicaciones y temas* (pp. 201-229). México: Thomson.

- Núñez-Colín C. y Escobedo-López D. (2011). Uso correcto del análisis clúster en la caracterización de germoplasma vegetal. *Agronomía Mesoamericana*, 22 (2), 415-427.
- Oviedo Celina, H. y Campo Arias A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. XXXIV (4), 572-580  
Recuperado el 7 de diciembre de 2014. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80634409>.
- Premant, S. (20 de febrero de 2011). Pocos terminan la universidad. La Nación. Recuperado e 08 diciembre del 2014. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/1352491-pocos-terminan-la-universidad>
- R Foundation for Statistical Computing (Versión 3.1.1) [Software de cómputo]. R Core Team.
- Walesiak, M. y Dudek, A. (2010). Finding Groups in Ordinal Data—an Examination of Some Clustering Procedures. En Locarek-Junge H. y Weihs C. (Eds.), *Classification as a Tool for Research* (pp.185-192). Berlín: Springer.

## ANEXO: Cuestionario

Carrera:..... Año:.....

Edad: \_\_ Sexo : 1F 2M Trabaja: 1 SI 2 NO Provincia de origen: \_\_\_\_\_

*INSTRUCCIONES: A continuación se presenta una serie de enunciados sobre su forma de estudiar, lea atentamente cada uno de ellos y responda con total sinceridad en la columna a la que pertenece su respuesta.*

Muchísimas gracias....

	Ítems *	1	2	3	4	5
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes					
3	Cuando me asignan lecturas, las leo la noche anterior					
4	Cuando me asignan lecturas, las reviso el mismo día de la clase					
5	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda					
6	Asisto regularmente a clases					
7	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible					
8	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan					
9	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan					
10	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio					
11	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido					
12	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio					
13	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra					
14	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas					
15	Raramente dejo para mañana lo que puedo hacer hoy					
16	Disfruto la mezcla de desafío con emoción de esperar hasta el último minuto para completar una tarea					
17	Cuando tengo una fecha límite para hacer algo, espero hasta el último minuto para hacerlo					
18	Encuentro una excusa para no hacer lo que tenía que hacer					
19	Tiendo a perder mucho el tiempo					
20	Aplazo la toma de decisiones difíciles					
21	Casi siempre llego a tiempo a mis reuniones					
22	Cuando me canso de hacer una tarea tiendo a dejarla					
23	Cuando me aburro de una tarea tiendo a dejarla					
24	Me disgusta seguir pautas estrictas					
25	Sin tener que desarrollar otra actividad importante, dejo de realizar una tarea					
26	No puedo cambiar mi hábito de perder tiempo					
27	Tiendo a descuidar las tareas que me son muy difíciles					
28	Me distraigo fácilmente cuando trato de concentrarme en hacer algo					
29	Cuando tomo una decisión la cumpla.					

1- Siempre; 2- Casi Siempre; 3- A veces; 4-Pocas veces; 5- Nunca

\* Los primeros 16 están relacionado con su actividad académica, los restantes con su actividad en general.