

EL ESPEJO DE PRÓSPERO

Ab. María Cristina Amuchastegui

Abogada, maestrando en Maestría en "Estudios Sociales en América Latina".
Profesora Adjunta de Derecho Comercial III.
Profesora Titular de Derecho Internacional Público en la Universidad Nacional de La Rioja.

Palabras Clave:

Culpabilidad; evolución dogmática.

Key Words:

Culpability; dogmatic evolution.

Resumen

El presente trabajo consiste en un breve análisis sobre las ideas propias de la modernidad: tales como el liberalismo, el Marxismo y la democracia en el contexto latinoamericano. Tanto Iberoamérica como Angloamérica participaban las culturas políticas de sus respectivas madres patrias, como bien dice Richard Morse en su obra "El Espejo de Próspero".

Abstract

This work consists of a brief analysis on the dogmatic evolution of the concept of culpability as a category inside the General Theory of Crime. To this respect, the culpability -indispensable budget to apply a punishment- has been mutating and developing, being analyzed here from the perspectives of the psychological conception, the normative conception, the "purely normative " conception of the finalism and the functionalists of Claus Roxin and Günter Jakobs.

Análisis de las ideas de la Modernidad (Liberalismo, Marxismo, Democracia) en América Latina.

Haremos un breve análisis de ideas propias de la modernidad: tales como el liberalismo, el Marxismo y la democracia en el contexto latinoamericano.

Tanto Iberoamérica como Angloamérica compartían las culturas políticas de sus respectivas madres patrias, como bien dice Richard Morse en su obra "El Espejo de Próspero".

En Iberoamérica, es difícil distinguir los virreinos americanos como cuerpos políticos separados de la metrópolis por dos factores: 1) La teoría política de España tenía un carácter imperial y en 2) lugar la integración de las Instituciones burocráticas, eclesiásticas y académicas de España con sus colonias.

Hacia el siglo XVIII Iberoamérica avanza hacia la independencia política.

La situación en Iberoamérica era compleja, además de analizar el argumento bien documentado de Stoetzer "de que la revolución independentista hispanoamericana fue un asunto de familia español, en que no influyeron ideologías foráneas, que tenía una base profundamente española y medieval, y que el pensamiento político que la desencadenó fue... el escolasticismo tardío del siglo de oro español", debemos examinar también la coexistencia de esa tradición con corrientes ideológicas que llegaron del Occidente "Moderno" siguiendo de cerca la emancipación.⁵³

Algunos historiadores hablan de un inicial momento basado en las ideas de Francisco Suárez en la transición Iberoamericana hacia la independencia, la mayoría concuerda en que pronto se abandonaron las ideas de la neoescolástica en favor de

⁵³ Morse Richard: "El Espejo de Próspero". Mundo Ibéroamericano, contexto de la Ilustración, Pag. 94.

argumentos que tenían su fuerte en razonamientos Anglofranceses. Leopoldo Zea afirma que la emancipación política origina una emancipación mental.

Como bien dice Richard Morse "El problema de la Independencia Iberoamericana no es una combinación de las visiones del mundo Ibérico y Anglofrancesa, sino es de que ninguna versión de cualquiera de ellas o la mezcla de ambas podía ofrecer una ideología "hegemónica" que encontrara aceptación en sociedades cuyas identidades nacionales eran improvisadas, no estaban consolidadas y donde el poder soberano no estaba legitimado".

En la década de 1760 se observa en las Universidades Hispanoamericanas, una aceptación de la razón. Este momento estuvo gobernado por un eclecticismo. Se enseñaban Teorías Políticas basadas en el derecho natural y en contrato social. En ambas Américas predominaba una posición que combinaba un profundo sentimiento religioso con el rigor del Jansenismo y el republicanismo de Rousseau.

Reaparece "este principio de incertidumbre" en la Argentina con la generación de 1837 donde vemos como Alberdi con un proyecto constitucional orientado hacia la conciliación de los valores igualitarios de una república abierta a todos, pero con valores jerárquicos de una república para unos pocos.

Todo este argumento no es incompatible con el pensamiento de Zea respecto a que el pensamiento Iberoamericano va a la deriva en el siglo XIX y encuentra sus fundamentos en el siglo XX.

La inteligencia del mundo Ibérico no estaba en condiciones de organizar una ideología hegemónica en el periodo 1760 – 1840.

Para un juicio comparativo de las dos culturas políticas en el despertar de su nacionalidad es necesario tomar como referente a el "Facundo" de Sarmiento junto a sus "Viajes por los Estados Unidos". La interpretación de Facundo es que presenta una tierra partida por la civilización incubada en las ciudades y la barbarie de las pampas, cuyo correlativo político es el republicanismo contra la tiranía; como bien

dice el autor del "Espejo de Próspero", el escenario que describe Sarmiento recuerda a Arabia o las llanuras Tártaras y en el se enfrentan dos "civilizaciones": una cultura feudal del siglo XII y otra que representa las realidades contemporáneas europeas. A esto agrega el contraste entre la moderna Bs.As. con Córdoba, según el autor, refugio de los españoles fugitivos, y del escolasticismo aristotélico del siglo XVII.

Sarmiento después de escribir Facundo viaja por primera vez a Europa y los Estados Unidos. Su viaje lo lleva a nuevas conceptualizaciones y lo ayuda a superar la antinomia civilización – barbarie hacia nuevas convicciones de nuevas bases políticas.

Para Sarmiento el pueblo norteamericano "lleva... en su cerebro, orgánicamente cual si fuera una conciencia política, ciertos principios constitutivos de la asociación"⁵⁴.

Descubre que las sociedades europeas eran tan represivas como las de Hispanoamérica y que solo los Yanquis... "eran el único pueblo culto que existe en la tierra, el último resultado obtenido de la civilización moderna". De esto resulta que en análisis de Sarmiento anticipa las obras de Maine y Durkheim.

En la evolución de sus ideas, llega a la convicción de que el gobierno se basa en el consentimiento no premeditado que una nación da a un hecho permanente. Donde hay deliberación no hay autoridad, y sin darse cuenta con esta premisa se remonta a Francisco de Vitoria para muchos el fundador del Derecho Internacional Público.

Liberalismo y Democracia en el contexto Iberoamericano.

La desorganización del pensamiento político en Iberoamérica desde el siglo XVIII, ha aumentado gracias al nacionalismo, a la irrupción capitalista, entre otros factores que han producido aperturas hacia el liberalismo, la democracia y el

⁵⁴ Richard Morse "El Espejo de Próspero" pág. 109.

marxismo. Los angloamericanos, vieron acotados sus problemas políticos, con el simple enfrentamiento de liberalismo y democracia. En Iberoamerica, el problema es más amplio, allí el liberalismo no pertenecía a la cultura política. El liberalismo, en este contexto, se utiliza como vocabulario, como ideología, como programa económico pero no como forma de vida política.

Zea analizando el pensamiento Iberoamericano llega a la conclusión que este quedo a la deriva del siglo XIX y solo descubre sus fundamentos en el XX. Además, aquí el liberalismo no pudo realizar una unión sólida con la democracia según Rousseau. Asimismo podemos destacar que en Iberoamerica el liberalismo y la democracia no interactuaron directamente sino que fueron funcionando en forma independiente a una cultura política en la que ambos influían pero ninguno podía remplazar.

Como bien dice Richard Morse, en el capítulo "Liberalismo y Democracia Iberoamericanos" de su obra "El Espejo de Próspero", que estamos analizando, la historia de la democracia en Iberoamerica es más difícil de seguir que la del liberalismo debido a su diversidad, su expresión incipiente y popular, y consecuentemente la escasez de formulaciones ideológicas. La democracia en Iberoamerica toma elementos de la teoría monárquica de los escolásticos jesuitas, de los principios de Santo Tomás de Aquino y de la tradición Católica. En la época de la Independencia, aparecieron movimientos populares amplios inspirados en Rousseau unidos al populismo ibérico. El Rousseauianismo exponía varios supuestos neoescolásticos acerca de los fundamentos del orden político.

En el Contrato Social Rousseau estipula que los derechos privados deben ser confiados a la comunidad directamente antes que a través del príncipe, así el democratiza la premisa neoescolástica entre la originación y la alienación del poder. La premisa mayor Rousseauiana es que el pueblo es siempre el soberano y por ende da la ley, o debe dar la. Se entiende porque: "Las leyes no son propiamente otra cosa que las condiciones de la asociación civil" (Contrato Social, libro II, capítulo 4). Naturalmente "el pueblo sometido a las leyes debe ser el autor de las mismas".

El propósito del Estado Rousseauiano igual que el de Suárez, es el bien Común. Después de la independencia la influencia de Rousseau se evaporó, a pesar de esto en Iberoamérica se produjo un segundo florecimiento del impulso Rousseauiano durante décadas "populistas" de 1920 a 1960.

Aperturas hacia el Marxismo,

El marxismo latinoamericano no progresó en forma lineal, su historia es compleja con avances y retrocesos. Como bien dice Richard Morse ... "No es que la Iberoamérica preindustrial no presentara condiciones objetivas para el florecimiento de la conciencia de clase revolucionaria, sino que sus disidentes intelectuales y políticos no elaboraron un marxismo "indígena" comparable al pensamiento marxista rusificado..."

La diferencia estaría en el hecho de que los intelectuales rusos podían ver su nación como un pueblo unitario de antigua identidad histórica, no así los Iberoamericanos que en su corta historia no encontraban su identidad como pueblo, ni siquiera pudieron en algunos casos, después de la independencia establecer con claridad sus límites geográficos.

... "El problema de Indios, afroamericanos, y descamisados solo tendría formulaciones políticas vigorosas en el siglo XX" ⁵⁵ El pensador peruano de la década de 1920, José Carlos Mariátegui (1894-1930) delineo una base para un marxismo indígena. Más que cualquier otro intelectual iberoamericano contemporáneo, fue capaz de entender, la realidad de su tierra y de interpretarla a su luz de los dilemas occidentales.

Sus tres años y medio de residencia en Europa, le permitieron elevarse por encima de la dicotomía entre soluciones importadas e indígenas para los problemas de "Indoamerica" para afirmar que la única solución para esto estaba en el pensamiento y la ciencia europea.

⁵⁵ ibídem. Pág 130.

Igual que los críticos y revolucionarios rusos desde 1848, estuvo en condiciones de concebir un programa radical no evolutivo para solucionar los problemas de Indoamerica.

... "se reconoce a Mariátegui el haber reformulado el pensamiento marxista hasta comprometerlo en forma fructífera con la cultura política de Indoamerica" ⁵⁶.

Mostró por que el liberalismo no había logrado renovar actitudes e instituciones coloniales y asimismo de su lenguaje se infiere que no hacía distinción marcada entre el liberalismo y la democracia occidental.

Macpherson dice que los ideólogos progresistas de países pobres, al tiempo que rechazan el unitarismo individualista liberal, son agudamente selectivos en su fusión de elementos de las tradiciones nacional y europea. Inevitablemente atraídos por el marxismo, también son sumamente receptivos a la tradición rousseauiana "En realidad", dice Macpherson, "es donde el marxismo y esta ideología democrática original se superponen, que los dirigentes de las modernas revoluciones de los países subdesarrollados se encuentran ideológicamente en terreno propio" ⁵⁷.

En la época en que Mariátegui escribía, Argentina, Chile, Uruguay y Brasil mostraban ser naciones precursoras que iban abriendo con éxito caminos hacia el cambio. En su obra "Siete ensayos" menciona a Argentina y Brasil como naciones donde el capital y los inmigrantes europeos habían permitido una evolución hacia la democracia burguesa que en otros países había sido bloqueada por los restos del feudalismo.

⁵⁶ Ibidem Pag 144.

⁵⁷ Ibidem Pag. 194.

Es en estos ambientes en donde la mezcla de tradición propia con proposiciones rousseaunianas se puede encontrar los terrenos más aptos para dialéctica prolongada. A modo de conclusión, por este breve análisis, de las ideas de la modernidad (liberalismo, marxismo y democracia) en América Latina de la obra de Richard Morse podemos inferir que aquí la tradición democrática, tiene cierta ventaja sobre el marxismo, en cuanto este en sus formulaciones más ortodoxas a menudo discrepa con las premisas de la cultura política iberoamericana.

Bibliografía

Richard Morse.

Un estudio dialéctico del Nuevo Mundo.

El Espejo de Próspero.

Editorial Siglo Veintiuno, 2 edición.

Cita de este artículo:

AMUCHASTEGUI, M. C. (2011) "El ESPEJO DE Próspero".
Revista IN IURE [en línea] 1 de Noviembre de 2011, Año 1,
Vol. 2. pp.145-152 Recuperado (Fecha de acceso), de
<http://iniure.unlar.edu.ar>