

POPULISMOS: UNA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL E HISTÓRICA

Guillermo Elías Sánchez.

Abogado y Procurador.
Universidad Nacional de La Rioja.

Palabras claves:

*Populismo,
capitalismo,
historia, gobiernos,
Estado.*

Key words:

*Populism,
capitalism, history,
Governments,
State*

Resumen

El presente trabajo está referido a un fenómeno denominado populismo, el cual ha generado diversos enfoques en la doctrina. Las posiciones más relevantes son las que lo ubican como fenómeno histórico, como categoría analítica y las que lo consideran un fenómeno histórico y categoría analítica a la vez. Asimismo existen ciertos gobiernos latinoamericanos que a lo largo de los años diversos autores han coincidido en definirlos como populistas. Ellos son el Getulismo, el Peronismo y el Cardenismo.

Abstract

The present work is referred to a phenomenon called populism, which has generated several approaches in the doctrine. The most important positions are those that rank it as historical phenomenon, such as analytic category

and that it is seen as a historical phenomenon and analytic category at a time. There are also certain Latin American governments that over the years various authors have coincided in defining them as populist. They are the Getulismo, el Peronismo y el Cardenismo.

Introducción

El presente trabajo está referido a un fenómeno denominado populismo, el cual ha generado múltiple enfoques y posiciones en la doctrina política, al punto tal que resulta muy difícil esbozar un concepto del mismo. Un interrogante que se plantea desde el punto de vista epistemológico es si el populismo constituye un fenómeno histórico que se manifestó en un tiempo y lugar determinado, si es una categoría analítica, o si es un fenómeno histórico y categoría analítica a la vez.

Existen autores que abordan el estudio del fenómeno a través de descubrir elementos que son comunes a diversos regímenes políticos, es decir tratando de encontrar un hilo conductor en todos ellos, y los que se encargan de señalar las diferencias entre los fenómenos que parecen similares. En las páginas siguientes vamos a tratar de mencionar diversas posturas doctrinarias respecto al populismo, como así también reseñar sucintamente a los fenómenos populistas paradigmáticos para la mayoría de los autores.

Características del fenómeno populista

El populismo latinoamericano es un fenómeno que presenta una serie de elementos característicos. Carlos Vila, siguiendo en este punto a Germani, Di Tella y Weffort señala como elementos los siguientes: 1) es un movimiento de una amplia movilización social, que integra a las clases populares principalmente aunque no exclusivamente urbanas. 2) Un Estado intervencionista dentro de una estrategia de economía mixta. 3) No alineamiento internacional. 4) Resonancias ideológicas nacionalistas. 5) Conducción fuertemente personalizada. 6) Política de sustitución de importaciones. 7) Mercados regulados. 8) distribución de ingresos. 9) Políticas clientelares¹

¹ Vilas Carlos. 2003. ¿Populismo reciclado o neoliberalismo a secas? El mito del neopopulismo latinoamericano. en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* Nº 3, vol. 9,

Mackin y Petrones, señalan que es algo común en la literatura el destacar la vaguedad y la imprecisión terminológica de la palabra populismo. Laclau analiza estas críticas y señala que la vaguedad y la indeterminación, obedecen a las condiciones mismas de la realidad social. Considera a lo social como heterogéneo, contingente e infinito.

Otra crítica que se esgrime contra el populismo, es que se trata de mera retórica. Señala que si entendemos la palabra "retórica" como el desplazamiento de un término real por algo figurativo, todo intento de representación conlleva a una retórica inmanente. Destaca que es imposible una estructura conceptual sin apelar a la retórica.

La palabra populismo muchas veces se usa como sinónimo de Estado interventor y asistencialista, que se caracteriza por controlar los servicios públicos, que es dueño de empresas y usa el gasto público para fines políticos. Es decir todo lo contrario a lo que es el neoliberalismo. También se usa como sinónimo de liderazgo demagógico, con relaciones clientelares y manipulación de las masas. En relación a este último aspecto Laclau rechaza las críticas de sectores conservadores que se manifiestan en contra de la centralidad del líder populista, considerando que esos críticos condenan los casos de centralismo populista, pero en otros casos están a favor. Destaca que el líder no es el origen del movimiento, sino que es el punto que lo aglutina, es el que permite que el movimiento tenga su unidad.

Ha sido también un concepto denostado por científicos sociales, condenado por políticos de izquierda y de derecha, y además no reivindicado por ningún movimiento político o partido político de América Latina. Algo en lo que coinciden todos los autores es que el término ha recibido una connotación peyorativa. Algunos de los interrogantes que se plantean están referidos a determinar si el populismo es un fenómeno histórico que se manifestó en un tiempo y lugar determinado, si es una categoría analítica, o ambas a la vez.

Caracas, mayo-agosto, pp. 13-36.

Etapas del populismo

Una de las clasificaciones que se realizan sobre el populismo es la de Drake quien divide al mismo en tres etapas: populismo "temprano", "clásico" y "tardío".

En lo que respecta al primero podemos decir que con respecto a la situación económica y social de comienzos del siglo XX, nos muestra a los países Americanos, con una economía de tipo agraria, y sistemas políticos de corte aristocrático y excluyentes. El crecimiento capitalista determinó una erosión en la hegemonía de las clases altas, lo cual generó en consecuencia la aparición de los precursores del populismo en América Latina.

Estos populistas "tempranos" se apoyaban en las elites que no estaban comprometidas con el poder, como en el caso de Argentina en el cual podemos observar que el radicalismo mismo estaba constituido por personas pertenecientes a las elites a las cuales se las tildaba de oligárquicas, pero que sin embargo no integraban el núcleo de poder del Estado. De hecho la política económica del radicalismo no se diferenciaba de la de sus predecesores conservadores. Además estos populismos se ganaron la simpatía y el apoyo no solo de las clases medias, sino también de las clases obreras. Como ejemplo puede citarse a Hipólito Yrigoyen en la Argentina y Alessandri en Chile.

Posteriormente aparecen los populistas "clásicos" (Haya de la Torre, Grove, Cárdenas, Gaitán y Perón). Estos populistas prometieron medidas de bienestar y de crecimiento industrial protegido.

Por último tenemos a los populistas tardíos de los setenta en donde se pueden ubicar a Echeverría en México y Juan Domingo Perón en la Argentina, en su tercer mandato.

Corrientes interpretativas del populismo clásico.

Sobre el populismo clásico existen diferentes posturas doctrinarias en cuanto a su interpretación.

En una primera corriente que es la que ubica al populismo como un enclave del proceso de modernización se ubican Gino Germani y Torcuato Di Tella, quienes definen al populismo como un fenómeno propio de los países

subdesarrollados en transición desde la sociedad tradicional a la sociedad moderna. Di Tella lo conceptualiza como *"un movimiento político con fuerte apoyo popular, con la participación de sectores de clases no obreras con importante influencia en el partido, y sustentador de una ideología anti-statu quo"*.

Luego existe una línea más amplia y heterogénea también llamada "histórica - estructural", que vincula al populismo con el desarrollo del capitalismo latinoamericano, que surge de la crisis del modelo agroexportador y del Estado oligárquico. Los autores de esta corriente coinciden en que las circunstancias históricas permiten la aparición de los populismos. Consideran que el populismo surge en una fase crítica de la lucha de clases sociales contra las oligarquías, tanto en los centros urbanos, como en los industriales. Carlos Vilas considera que el populismo es el resultado de un intenso proceso de movilización social, que se expresa en una acelerada urbanización. Mumis y Portantiero señalan que el populismo es un fenómeno que surge de la crisis de hegemonía.

Un tercer grupo es el de los llamados coyunturalistas. Hablan de las oportunidades o restricciones que rodean a las clases sociales en una determinada coyuntura histórica. Entre ellos se encuentran Adelman, Doyon, Horowitz, James, Matsushita, Tamarin, French, Fausto y Boris. James por ejemplo estudia los movimientos populistas desde la óptica de los actores sociales, de la cultura social y la política de clase. French por su parte señala que la relación entre trabajadores y populistas debe ser conceptualizada en términos de alianzas entre clases.

Por último se encuentran quienes ubican al populismo en el plano del discurso ideológico (Laclau). Este autor considera que el populismo es ante todo un estilo de discurso político. Sostiene que *"lo que transforma a un discurso ideológico en populista es la articulación de las interpelaciones popular democráticas como conjunto sintético antagónico respecto de la ideología dominante"*. Como este discurso carece de referentes de clase o de vinculación con una configuración socioeconómica determinada cabe asignar el rótulo de populista a una gama muy amplia de regímenes políticos en los cuales podrían estar incluidos Hitler, Mao o Perón. Sobre

esta definición Carlos Vilas considera que Laclau incurre en un *reduccionismo discursivo*.²

Señala Laclau que basta con que una clase requiera, para asegurar su hegemonía una transformación del bloque de poder para que el populismo sea posible. Considera que a partir de 1930 en América Latina los discursos ideológicos debieron recurrir al populismo desarrollando estas llamadas interpelaciones populares democráticas. La causa está dada en que el periodo anterior a 1930, tomando como ejemplo Argentina, la clase hegemónica dentro del bloque de poder era la oligarquía terrateniente y su discurso ideológico era el liberalismo. El mismo estaba circunscripto a "desarrollo económico" y no contenía la ideología democrática de las masas. La palabra liberalismo se relacionaba con el europeísmo y sus valores y formas de vida, es decir todo aquello que representaba "la civilización". Las tradiciones nacionales eran consideradas desde esta perspectiva como sinónimo de atraso y de oscurantismo. Después de la crisis mundial provocada por la gran depresión de 1929, y no pudiendo soportarse más las políticas redistributivas implementadas por el radicalismo, la oligarquía luego del golpe de 1930 que derroca a Yrigoyen, cierra el acceso de las clases medias al poder político. Es así que frente al discurso ideológico dominante, los sectores dominados comienzan a reunir interpelaciones que significaban una oposición al poder de la oligarquía, enfrentando a esta con el elemento en que esta encontraba su articulación que era el liberalismo. Sostiene Laclau que "las posibilidades de una reforma interna del Estado liberal - oligárquico se revelaron como ilusorias, por lo que en los años treinta y cuarenta, asistimos a la emergencia de rupturas populistas más radicales, como el Peronismo en la Argentina, el varguismo en Brasil o el MNR en Bolivia.

Populismos: casos paradigmáticos

Existe una cierta coincidencia en los autores de considerar como casos paradigmáticos de populismos tres movimientos americanos: ellos son el varguismo o Getulismo en Brasil, el peronismo en Argentina y el cardenismo

² **Vilas Carlos M**, 2003, "¿Populismo reciclado o neoliberalismo a secas? El mito del 'neopopulismo' latinoamericano", en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* N° 3, vol. 9, Caracas, mayo-agosto, pág. 4.

en México. No existe sin embargo consenso en considerar a la revolución Boliviana de 1952 como un caso que deba englobarse como ejemplo de populismo. A continuación desarrollaremos brevemente cada uno de estos casos destacando los elementos que son comunes.

A) Getulismo

El Getulismo o varguismo es un movimiento constituido en torno a la figura de Getulio Vargas, pionero del populismo, quien llegara al poder y se mantuviera en este durante el periodo comprendido entre 1930 a 1954. Este movimiento surge con posterioridad a la crisis desatada a nivel internacional por la gran depresión de 1929.

Siguiendo en este punto a Mireya Sosa de León el gobierno de Vargas se caracteriza por lo siguiente:

Instituye una política de sustitución de importaciones con lo cual estimula el desarrollo industrial del país.

Crea el llamado Estado Novo, se mantienen elementos de la Vieja República con otros nuevos como el corporativismo y el populismo rasgos fundamentales de su política.

Vargas se hacía llamar padre de los humildes. Su base social es la pequeña burguesía, atrae a los obreros, reorganiza el sindicalismo, lo burocratiza y logra neutralizarlo. Neutraliza además a los llamados barones del Café, a quienes perdona el cincuenta por ciento de las deudas.

Como fuera dicho durante su gobierno se aplicó una política populista, consistente en un mejoramiento de la política sanitaria destinada a las clases proletarias, ganándose el afecto de estas.

Se instituyó una doctrina para expandir el sistema llamada doctrina Trabalhista, la que luego diera lugar al partido trabalhista basado en una coalición de sindicatos dominados por el gobierno.

En el aspecto económico procuró eliminar todo localismo, a los fines de construir un mercado nacional unificado.

En 1942 declara la guerra a las potencias del Eje, situación que le significó a Brasil granjearse el apoyo de los EEUU para entre otras cosas obtener de este último país ayuda para el financiamiento de la actividad industrial. Prueba de ello lo da la construcción de la usina de "Volta redonda" en 1943.

Durante su gobierno alcanza un amplio desarrollo el sector industrial, alcanzando según datos de la CEPAL en el periodo 1945 a 1949 triplicar la producción. Igualmente sucedió con la industria agropecuaria que logró un aumento del cincuenta por ciento.

Getulio Vargas se retira de la actividad política en 1945 y regresa en 1950 ganando las elecciones presidenciales, contando ya con setenta años. Diferentes problemas económicos causados por una crisis del sector industrial, determinaron que su gobierno se desestabilice, el cual se veía amenazado por golpes militares. El 24 de Agosto de 1954, la situación se torna cada vez más grave, lo cual generó un clima de golpe de Estado inminente. Después de una reunión y en pleno palacio presidencial, Getulio Vargas se suicida como un gesto de denuncia, dejando una carta que es conocida como su Testamento político. Finaliza la misma diciendo "Salgo de la vida para entrar en la historia". Evidentemente los logros alcanzados con la gestión de Vargas son de enorme trascendencia ya que estos determinaron un cambio gigantesco en la economía industrial brasileña, lo cual logró merced a una política populista. No obstante el consenso en considerar al gobierno de Vargas como populista, existe un autor Roxborough, quien estima que el gobierno de Vargas no fue populista porque no apelaba al pueblo y fue además un régimen conservador y autoritario.

B) Peronismo

La llegada de Juan Domingo Perón a la Presidencia de la Nación se produjo tras su periodo como Secretario de Trabajo durante el breve gobierno de facto de Edelmiro Farrell. En su gestión se ganó el afecto de la clase obrera para quien consiguió una serie de importantes beneficios sociales. Tras el ejercicio de este cargo es cuando comienza a forjarse el concepto de "lealtad peronista", principio que encuentra su momento cumbre tras los sucesos del 17 de Octubre de 1945, recordado como día de la lealtad peronista.

Este principio de lealtad como se dijo se encuentra presente desde los albores del peronismo y se encuentra enraizada en la misma experiencia militar de Perón. Este casi nunca explica el concepto de lealtad, pero considera a la misma parte de su concepción de conducción política.

Fernando Balbi señala una serie de características asociadas al concepto peronista de lealtad. Ellas son:

*"la lealtad es una virtud de carácter moral, constituye una cualidad inherente a las personas que simplemente puede estar presente o no en ellas, es reciproca ya que constituye la base de las relaciones entre compañeros, es asimétrica en el sentido que la lealtad de quien conduce engendra la de quienes lo siguen y no al contrario, sobre ella se asienta la unidad de propósitos en que se fundan las empresas colectivas, se dirige a diversos objetos: movimiento, compañeros, el partido, la Patria etc., y su referente último es Perón."*³

La llegada de Perón al poder se produce sin contar con un partido político propio, razón por la cual necesitó de una coalición de partidos creados con el fin de apoyar su candidatura. Es así como consigue el apoyo de un sector del radicalismo encabezados por Hortensio Quijano quien a la postre sería el vicepresidente de la Nación. También contó con el apoyo del Partido Laborista, de sectores sindicales, independientes, amigos, quienes no compartían nada más en común que el interés por la llegada de Perón al poder.

Perón asumió la presidencia de la Nación el 4 de Junio de 1946, periodo que concluía en 1952, pero ese mismo día en virtud de la reelección establecida por la constitución de 1949, resulto elegido por segunda vez, periodo que no logró completar por el derrocamiento acaecido en 1955.

Como características generales de su gobierno puede decirse por ejemplo que en el aspecto económico el gobierno fue nacionalista, estatista, y autarquizante. Un ejemplo de nacionalización de la economía fue por ejemplo la repatriación de la deuda externa.

En lo que a la política exterior se refiere Perón lanza la llamada Tercera posición, es decir el no alineamiento con ninguna de las dos potencias mundiales, EEUU y URSS. Pero en los hechos fue solo retórica ya que en los foros internacionales, la Argentina siempre se alineó con los EEUU.

³ **Balbi Fernando.** 2005...Esa avalancha de homenajes: campo de poder, lealtad y concepciones de política en el primer peronismo. Publicado en anuarios de estudios sobre antropología social, 2004. Centro de antropología social – Instituto de desarrollo económico y social (CAS – IDES).Buenos Aires. pág. 5.

Un último aspecto a destacar del régimen peronista fue la creación de la idea de "movimiento", idea que tendió a concebir que en ese movimiento estaba encarnada la voluntad nacional, la voluntad popular y la historia misma.

C) Cardenismo

Lázaro Cárdenas fue electo presidente de México en 1936 finalizando su mandato en 1940. Al periodo histórico durante el cual gobernó se lo conoce como Cardenismo, gobierno que es señalado por los teóricos como paradigmático en lo que a populismo se refiere.

Daniela Spencer y Bradley Levinson analizan características del gobierno de Lázaro Cárdenas que son las que le confieren un carácter populista.

En primer lugar destacan un hecho de su política como fue la expropiación de las compañías petroleras que eran principalmente norteamericanas en 1938.

Según Gilly quien es citado por los autores, Cárdenas conocía bien las condiciones de vida y laborales en la mayoría de los yacimientos petroleros. El consideró que solo la expropiación mejoraría el nivel de vida para los trabajadores de ese sector. Esto fue en opinión del autor, un acto de valentía por parte del presidente ya que confió plenamente en que el pueblo mexicano aprobaría su decisión.

Otro hecho significativo en su gestión fue la implementación de una reforma agraria para favorecer a los campesinos. En opinión de Raquel Sosa, esta decisión se debió más a la violencia desatada en el campo que a sus ideas de justicia social o a su intención de redimir al campesinado de su sometimiento. No porque no tuviera la intención de ayudarlo sino porque lo tenía más en cuenta como beneficiario de una política paliativa, que como protagonista del cambio.

Otro aspecto que se destaca del cardenismo fue la importancia que este le dio a la educación formal, a la que se le denominó educación socialista de Cárdenas. Rosa Nidia Buenfil destaca "la Mística de la revolución mexicana en el campo educativo, reconstruyendo desde el punto de vista histórico, cómo la educación socialista llegó a tomar la forma de un discurso ideológico.

Un hecho que vale la pena mencionar en el gobierno de Cárdenas, fue su decisión de expropiar los ferrocarriles en 1937, los cuales fueron otorgados a la administración de los mismos ferroviarios. La experiencia según la opinión de Lopez Pardo fue un total fracaso, ya que se trataba de una empresa obsoleta y cuyas finanzas estaban en ruinas. El sindicato de ferroviarios por otra parte estaba sometido al gobierno, no obstante Cárdenas les había concedido la administración de la empresa.

Por último y a modo de conclusión puede decirse que sobre el cardenismo, algunos autores hablan acerca de la sensibilidad de Cárdenas en lo relativo a los temas populares. Otros consideran que se trata de un mito que ante la ausencia de justicia y democracia de la época poscardenista ha adquirido un nuevo significado. En definitiva Cárdenas se convirtió en un mito que la gente ha evocado en tiempos difíciles.

Bibliografía

Balbi Fernando. 2005...Esa avalancha de homenajes: campo de poder, lealtad y concepciones de política en el primer peronismo. Publicado en anuarios de estudios sobre antropología social, 2004. Centro de antropología social – Instituto de desarrollo económico y social (CAS – IDES).Buenos Aires.

Laclau Ernesto. 2006. Consideraciones sobre el populismo Latinoamericano. Cuadernos del CENDES, mayo-agosto año/vol. 23 número 062. Universidad Central de Venezuela. Caracas Venezuela.

Mackinnon María Moira y Petrone, Mario Alberto. 1998."Los complejos de la Cenicienta", en *Populismo y neopopulismo en América Latina: el problema de la Cenicienta*, Eudeba, Buenos Aires.

Retamozo Martín. 2006. Populismo y teoría política: De una teoría hacia una epistemología del populismo para América Latina. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Mayo – Agosto vol. 12 número 002. Universidad Central de Venezuela.

Sosa de León Mireya. 2004. Populismo y "Getulismo" en el Brasil de Getulio Vargas, 1930-1945/1950-1954. Universidad Central de Venezuela.

Spenser Daniela y Levinson Bradley. 1999. Relación entre Estado y Sociedad en el discurso y en la acción. Estudios culturales y políticos sobre el cardenismo en México. Desacatos, otoño, número 002. Centro de Investigaciones. Estudios superiores en Antropología social. D.F México.

Vilas Carlos M. 2003. "¿Populismo reciclado o neoliberalismo a secas? El mito del 'neopopulismo' latinoamericano", en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* N° 3, vol. 9, Caracas.

Cita de este artículo:

SÁNCHEZ, G. E. (2014) "Populismos: Una aproximación conceptual e histórica". *Revista IN IURE [en línea]* 15 de Mayo de 2014, Año 4, Vol. 1. pp. 36-47. Recuperado (Fecha de acceso), de <http://iniure.unlar.edu.ar>