

NEOLIBERALISMO: ALTERNATIVAS A UN DISCURSO ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL

NATALIA ALBAREZ GÓMEZ

*Centro de Estudios Avanzados
SECYT Universidad Nacional
de Córdoba*

*Universidad Nacional de La Rioja
nataliaalbarezgomez@hotmail.com*

Palabras Clave:

Neoliberalismo,
alternativas,
deconstrucción.

Key Words:

Neoliberalism, alternatives,
deconstruction.

Resumen

El neoliberalismo no es solo una teoría económica sino un discurso hegemónico sustentado en la idea de riqueza, progreso, buena vida y DESARROLLO como sistema económico, Para encontrar alternativas al discurso excluyente y desigual del capitalismo neoliberal se requiere cuestionar la naturalización y legitimación de ese orden social, no solo como discurso económico, sino también social y político, es decir como discurso hegemónico.

Construir esta contrahegemonía implica un esfuerzo de deconstrucción de los supuestos básicos del capitalismo tales como el "desarrollo" y evidenciar un claro compromiso con la justicia y la construcción de órdenes sociales alternativos.

En torno al tema del "capital ecológico", muchas comunidades en escenarios locales están efectivamente resignificando supuestos como el "desarrollo" y el "buen vivir", buscando la igualdad en el marco de las diferencias

Abstract

Neoliberalism is not just an economic theory but a hegemonic discourse underpinned by the idea of wealth, progress, good life and Development as an economic system, to find alternatives to exclusionary and unequal discourse of neoliberal capitalism requires questioning the naturalization and legitimization of that order social, not only as economic discourse, but also social and political, ie as a hegemonic discourse.

Building this counterhegemony implies an effort deconstruction of the basic assumptions of capitalism such as the "development" and to demonstrate a clear commitment to justice and the construction of alternative social orders.

Under the theme of "ecological capital", many communities in local settings are effectively resignifying assumptions as the "development" and the "good life" seeking equality under the differences

Introducción

Este trabajo versa sobre la descripción del sistema neoliberal desde una posición crítica, buscando alternativas al mismo. Puesto que se entiende que el neoliberalismo no es solo una teoría económica sino un discurso hegemónico sustentado en la idea de riqueza, progreso, buena vida y DESARROLLO, la conformación de un discurso contrahegemónico, que bregue por la igualdad, respetando las diferencias, debe partir de la deconstrucción del significado de estos supuestos, naturalizados en el imaginario social como indican autores como Escobar o Leff una deconstrucción de la economía capitalista neoliberal.



En este contexto, se sostiene que "la búsqueda de alternativas a la conformación profundamente excluyente y desigual del mundo moderno exige un esfuerzo de deconstrucción del carácter universal y natural de la sociedad capitalista-liberal. Esto requiere el cuestionamiento de las pretensiones de objetividad y neutralidad de los principales instrumentos de naturalización y legitimación de ese orden social: el conjunto de saberes que conocemos globalmente como ciencias sociales"¹¹.

En función de lo sucintamente desarrollado, procederemos en primer a caracterizar brevemente al capitalismo, sobre todo en su versión neoliberal. Luego se estudiarán las formas alternativas posibles, desde el pensamiento social latinoamericano con relación al conocer y al concebir el desarrollo, para lograr igualdad en el marco de las diferencias, tomando el tema del capital ecológico.

El Neoliberalismo: "el fuerte hacía lo que podía y el débil sufría lo que debía"

"Solo con América pudo el capital consolidarse y obtener predominancia mundial, deviniendo precisamente en el eje alrededor del cual todas las demás formas fueron articuladas para los fines del mercado mundial... Así el capital existió mucho tiempo antes que América. Sin embargo, el capitalismo como sistema de relaciones de producción, esto es el heterogéneo engranaje de todas las formas de control del trabajo y de sus productos bajo el dominio del capital, en que de allí en adelante consistió la economía mundial y su mercado, se constituyó en la historia solo con la emergencia de América. A partir de ese momento, el capital siempre ha existido y continúa existiendo hoy en día solo como el eje central del capitalismo"¹²

¹¹ Lander, Edgardo, Ciencias Sociales: saberes coloniales y eurocéntricos, en Lander Edgardo Compilador: La Colonialidad del Saber: eurocentrismo y ciencias sociales, Buenos Aires, CLACSO, 2003, pàg. 12.

¹² Quijano, Anibal, Colonialidad del Poder, eurocentrismo y América Latina, en Lander Edgardo Compilador: La Colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas, Buenos Aires CLACSO 2003, pàg. 220.



Carlos Vilas¹³ expresa que el término neoliberalismo refiere a diversas variantes de aplicación de la teoría neoclásica, donde no se contempla un lugar particular para la política social, ni para la política económica, puesto que ambas constituyen intervenciones del estado en el mercado, planteando así distorsiones en el funcionamiento del mismo. El libre mercado, garantiza en el largo plazo la asignación racional de los recursos, los desequilibrios son causa de elementos ajenos al mercado. La intervención del estado, motivada en general por criterios políticos o ideológicos, no económicos, es uno de los elementos principales de estos desajustes. El Estado solo puede intervenir para restablecer el libre juego del mercado, pero aun así, con recelo, pues éste tiene mecanismos autoreguladores suficientes para recuperar el equilibrio. Pareciera que la realidad que muestra la última crisis internacional y la necesidad consecuente de todo el sistema económico de intervenciones estatales echa por tierra esta teoría.

El neoliberalismo en América latina ha implicado grandes planes de ajuste donde se han visto aplastados derechos importantísimos como el derecho al trabajo, a través de la flexibilización laboral, el congelamiento de los aumentos de sueldos etc. Este sistema ha profundizado la mercantilización de derechos que un estado democrático debe garantizar a sus ciudadanos, como la educación, la salud, la seguridad social. Y cuando se habla de mercantilización se refiere de las privatizaciones que mudan la idea de servicio público por la de mercancía, en el marco del concepto de negocio orientado hacia la ganancia. Este sistema, obliga a la reducción de los presupuestos estatales de salud y educación, considerando esto un gasto y no una inversión, servicios, que como también son privatizados y en consecuencia, los más pobres son incapaces de afrontar sus costos, quedando relegados a hospitales públicos por ejemplo, donde escasean remedios instrumentos y los médicos están muy mal pagos. Ni hablar de la educación donde los costos son cada vez más altos, y no se está pensando en las escuelas

¹³ Vilas, Carlos M., De ambulancias, bomberos y policías: la política social del neoliberalismo, en Desarrollo Económico, N° 144, vol. 36, enero-marzo de 1997, Instituto de Desarrollo Económico y Social, ides, pág. 931.



privadas sino en lo que cuesta mandar nuestros hijos a la escuela pública.

En este contexto el neoliberalismo habla de un "estado chico" inversamente proporcional a un gran mercado compuesto por grandes "leviatanes"¹⁴, donde "estado" es mala palabra y "gasto público" horroriza. En relación a esto, un estudio del banco mundial muestra que el gasto público en países de "bajos ingresos" oscila en torno al 23%, mientras que en las "economías industriales de mercado" se sitúa alrededor del 40%. En América latina en Guatemala el gasto público es de 11,8%, en Suecia, en cambio, llega al 55%.¹⁵ ¿A qué modelo es más apropiado acercarse?, ¿qué calidad de vida aspiran los latinoamericanos, a la de Suecia o a la de Guatemala? El gasto público en Noruega en 2013, creció 3.228,3 millones, hasta un total de 171.861,0 millones de euros. Esta cifra supone que el gasto público en 2013 alcanzó el 44,70% del PIB, una subida de 1,40 puntos respecto a 2012, en el que el gasto público fue el 43,30% del PIB. Guatemala fue de 13, 79%¹⁶. Los hechos demuestran la necesidad de la intervención del estado para mitigar las desigualdades a través de la redistribución de los recursos.

El estudio Latinobarómetro, realizado en 18 países de Latinoamérica con excepción de Cuba, producido por la corporación latinobarómetro, una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile, en el 2007 y 2008, muestra como los latinoamericanos buscan cada vez más al estado como solución de los problemas que no ha podido solucionar el mercado. Crece la confianza en el estado como fuente de solución de los problemas, a su vez aumentan las opiniones de que sea el estado y no los privados el que controle los servicios públicos.¹⁷ Textualmente se expresa en latinobarómetro:

¹⁴ Tomamos este término de Boron Atilio en Tras el Búho de Minerva, Mercado contra democracia en el capitalismo de fin de siglo, Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2000.

¹⁵ Datos extraídos del informe que presenta Boron en Tras el Búho de Minerva, op.cit. pág. 127

¹⁶ <http://www.datosmacro.com/estado/gasto>

¹⁷ Franchini, Matías, Análisis del latinobarómetro 2007, CADAL, Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina, año VI n° 84, 11 de marzo de 2008, págs. 2 y 3.



La crítica al mercado como fuente de desarrollo está creciendo en la región, y no es paradójal que se produzca en el mayor momento de crecimiento sostenido, porque sigue la lógica de Tocqueville, de que los problemas se vuelven insoportables, cuando hay soluciones. Cuando la gente ve el aumento de la riqueza y esta no les llega, entonces culpan al mecanismo de distribución, en este caso, la economía de mercado.¹⁸

En otra de sus páginas dice, "Sin que los ciudadanos conozcan el consenso de Washington, y sin que entiendan en qué consiste, claramente sus postulados han quedado sobrepasados, porque hay más demanda de estado y menos de mercado para encontrar el desarrollo".¹⁹

En el estudio *latinobarómetro 2008*²⁰, sigue la misma tendencia en la opinión de los latinoamericanos, acerca de que es el estado quien debe resolver los problemas. Y cuando se analizan las actividades que deberían estar en manos del estado, un 86% de los habitantes opina que la educación básica y primaria, secundado por la salud con un 85%, con el 83% el agua potable y con el 82% las universidades y pensiones /jubilaciones. Después aparecen los servicios eléctricos y petróleo con el 80%, teléfonos con un 71% y finalmente el financiamiento de los partidos políticos con un 59%.

El neoliberalismo ha propiciado por mandatos internacionales, tratamientos focalizados de la pobreza que no son más que recetas ineficientes y hasta indignas. Nunca produjo el efecto derrame de progreso, de ganancias, de bienestar. Se puede pensar solo en el hecho de que los ajustes siempre se hicieron presentes por el lado de las políticas sociales, que al decir de Vilas solo son ambulancias que recogen a las víctimas de la política económica. Las políticas sociales

¹⁸ Informe *latinobarómetro 2007*. www.latinobarometro.org pág. 29. Este estudio se realiza anualmente desde 1995, a través de encuestas.

¹⁹ Informe *latinobarómetro 2007*, op.cit. pág. 33

²⁰ Informe *latinobarómetro 2008*, op.cit. págs. 43-44



tienen lamentablemente una “función bomberil”, actuar en situaciones límites que pueden convertirse en focos de tensión política, alimentando la inestabilidad social, creando factores de inseguridad que afectan negativamente al flujo de fondos financieros externos, y cuestionando la gobernabilidad del modelo”²¹.

Los leviatanes a los que se hace referencia más arriba, son en términos de Borón, las grandes empresas, que en las últimas décadas han afianzado su predominio en los mercados mundiales, “gigantescas burocracias privadas que no rinden cuenta ante nadie ni nada”²²; y que en términos de Soros, votan todos los días, a diferencia de “los ciudadanos” que votamos cada dos años.

Al comparar las cifras de ventas de algunas de las grandes empresas transnacionales, con las cifras del PB de los países latinoamericanos en el año 1992, y unificamos una lista entre estados y empresas, encontraríamos primero en la lista a Brasil, con un PB de 360.000 millones de dólares, luego estaría México, con 329.000 millones y seguiría la Argentina, con 228.000 millones, a posteriori General Motors con 132.000 millones, luego Exxon con 115.000 millones, Ford, con 100.000 millones, Shell, con 96.000 millones, Toyota, IBM, y después aparece Venezuela 61.000 millones y por último Bolivia con apenas 5.300 millones de dólares de Producto Bruto.²³

Los medios de comunicación, también en muchos casos leviatanes privados, juegan un papel muy importante en la reproducción ideológica que conlleva el capitalismo, movidos por intereses mezquinos, que tienen directa relación con el aumento de sus ganancias, y poco vínculo con el hecho de brindar el servicio de la información seria a la sociedad.

²¹ Vilas, Carlos, De ambulancias, bomberos y policías: la política social del neoliberalismo, op.cit., pág. 936

²² Boron Atilio A., Tras el Búho de Minerva, op.cit., pág. 117

²³ Información Extraída por Boron Atilio de UNRISD, 1995 pág. 154, en Tras el Búho de Minerva, op.cit. pág. 12



Es evidente que el capitalismo, no satisface económicamente las necesidades mínimas de reproducción material de la población mundial,²⁴ y mucho menos las de los pobladores latinoamericanos, insertos además en un capitalismo periférico, con todas las desigualdades que eso implica (la competencia desleal, el pago de deudas de los países desarrollados, el aporte con mano de obra barata y las consecuentes condiciones inhumanas de trabajo etc.) No obstante, sigue existiendo, enriqueciendo a pocos, pauperizando a muchos y condenando a muerte a millones. Convive con sus crisis periódicas, pero estas no conducen automáticamente a su derrumbe.

En este contexto Ellen Meiksins Wood se pregunta ¿podrá el capitalismo, es decir, una estructura inherentemente opresiva y despótica, sobrevivir a una plena extensión de la democracia concebida en su sustantividad y no en su procesualidad?²⁵. La respuesta es claramente negativa.

El capitalismo limita a la democracia y la deteriora intrínsecamente excluyendo a muchos sectores de la sociedad, y en consecuencia incrementando desmesuradamente la desigualdad. El libre mercado ha mitigado y en algunos casos ha hecho desaparecer las libertades que la democracia propugna en orden a la igualdad. No es solo que todos tienen derecho de votar; todos debieran tener derecho al trabajo, a la educación, a la salud, pero no todos los tienen, y para colmo de males, el capitalismo impone la ideología de que la culpa la tiene quien en realidad es la "víctima", es su culpa no haber estudiado, ser pobre, ser borracho y para variar estar condenado a seguirlo siendo.

La desigualdad de años, de indígenas, negros, pobres, mujeres etc., se debe a años de postergación y al hecho de todos los que están dentro de alguna de esas condiciones, suframos el quite de

²⁴ Khoan, Néstor, Gramsci y Marx, hegemonía y poder en la teoría marxista. Pág. 2. www.amauta.lahaine.org

²⁵ Meiksins Wood Ellen, 1995 Democracy against capitalism págs. 204-237, tomada por Boron en Tras el búho de Minerva, op.cit. pág. 164.



oportunidades para que la tengan otros. En esto, está la verdad de la democracia, en igualar estas disparidades y generar condiciones igualitarias de desarrollo para cada individuo. El que se vote cada dos años, y en ello haya igualdad, es forma, lo sustancial, el fondo de la cuestión, está en la igualdad de condiciones para que cada persona pueda desarrollarse como tal. "Si hay libertad de mercado, hay libertad, se afirma, negando las groseras evidencias en contrario (regímenes como el de Pinochet fueron adalíes del libre mercado, como también otros muy poco democráticos aunque hayan sido elegidos, como el de Fujimori en Perú, o el de Uribe en Colombia)".²⁶

Todo este panorama, pareciera muy desolador. Pero se requiere poder político real, para enfrentar al poder económico. Como pensaba Gramsci, tomar el estado y producir cambios. Follari²⁷, establece que no es casual que surjan liderazgos políticos que él llama "unipersonales, calificados de carismáticos". Se los apoya porque resultan eficaces a la hora de mitigar las desigualdades, pensemos en la erradicación del analfabetismo en Venezuela, o en la lucha de Evo por reivindicar los derechos de los indígenas bolivianos. Se necesitan liderazgos fuertes para enfrentar al F.M.I., B.M, y los grandes leviatanes privados. Datos estadísticos muestran que a pesar de la demonización de líderes políticos como Chavez, las poblaciones de los países que conducen apoyan más la democracia, están más satisfechos con ella y creen más en la necesidad de los partidos políticos.

Formas alternativas de Pensamiento

"No sabemos exactamente cuando comenzamos a hablar de diferencia cultural. Pero en algún punto nos negamos a continuar construyendo una estrategia sobre un catálogo de "problemas" y "necesidades". El gobierno sigue apostando a la democracia y al desarrollo; nosotros respondemos

²⁶ Follari, Roberto, La falacia de la democracia parlamentaria como modelo irrebalsable, documento para la cátedra nacional de pensamiento latinoamericano. www.icepci.org.ar/follaridemocracia.htm

²⁷ Follari, Roberto, La falacia de la democracia parlamentaria como modelo irrebalsable, op. cit.



enfaticando la autonomía y el derecho a ser quienes somos y a tener nuestro propio derecho de vida. Reconocer la necesidad de ser diferente, construir una identidad, son tareas difíciles que exigen trabajo persistente en nuestras comunidades, tomando como punto de partida la heterogeneidad que le es propia. Sin embargo el hecho de que no hayamos elaborado alternativas sociales y económicas nos hace vulnerables a la actual acometida del capital. Esta es una de nuestras tareas políticas más importantes actualmente: avanzar en la formulación e implementación de propuestas sociales y económicas alternativas”²⁸.

Arturo Escobar afirma que más que buscar grandes modelos o estrategias alternativas, lo que se requiere es investigar las representaciones y prácticas alternativas que existen en escenarios locales concretos en particular en el marco de la acción colectiva y la movilización política. La propuesta del autor se desarrolla en el contexto del “capital ecológico” y las luchas por la biodiversidad mundial. Estas luchas, entre el capital global y los intereses de la biotecnología por un lado, y las comunidades locales por otro, constituyen el estado más avanzado para la negociación de los significados del desarrollo y posdesarrollo. Al involucrar, estas luchas, generalmente a minorías culturales de las regiones tropicales del planeta plantea inquietudes sin precedentes acerca del diseño de los órdenes sociales, la tecnología, la naturaleza y la vida misma.²⁹

Siguiendo esta línea del autor, pensemos en la crisis ambiental con crisis del conocimiento.

“La crisis ambiental es una crisis civilizatoria. Esta crisis es ante todo una crisis de conocimiento. La degradación ambiental es resultado de las formas de conocimiento a través de las cuales la humanidad ha construido el mundo y lo ha destruido por su pretensión de Universalidad, generalidad y totalidad, por su objetivación y cosificación del mundo”³⁰. Esta afirmación

²⁸ Libia Grueso, Leyla Arroyo y Carlos Rosero, Organización de Comunidades Negras del Pacífico Colombiano, enero de 1994. Extraído de Escobar, Arturo, La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo, Caracas, 2007, Fundación Editorial El perro y la rana, Pág.353

²⁹ Escobar, Arturo, La invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo, Caracas, 2007, Fundación Editorial El perro y la rana, Págs. 42-43.

³⁰ Leff, Enrique, Más allá de la Interdisciplinarietà. Racionalidad Ambiental y Diálogo de Saberes. Observatorio Internacional de Reformas Universitarias, Seminario Internacional Diálogo sobre la Disciplina, Iteso, Guadalajara, 27-28 de septiembre de 2004, Pág. 1



nos lleva a pensar en el agotamiento del patrón civilizatorio, que Lander³¹ define como eurocéntrico (este patrón de conocimiento se asienta sobre dos categorías básicas: la objetividad y la universalidad; es un conocimiento cuya veracidad no depende del sujeto que conoce sino del método que es “des-sujetado”. Es un conocimiento que aspira a ser independiente del tiempo y del espacio, del contexto histórico y de las relaciones de poder. Dos propuestas fundantes de esto son las de Descartes y la de Bacon. La separación de cuerpo-razón naturaleza-sociedad etc.). La noción del buen vivir y la buena vida asociada a la idea de progreso y en ella al modelo de acumulación capitalista, se topa con los límites del planeta, la sobreutilización de la biocapacidad planetaria está destruyendo las condiciones de vida en la tierra, como se describió con antelación. La economía mecanicista y la racionalidad tecnológica han negado a la naturaleza. Es necesario repensar el saber del mundo.

Así debemos construir una epistemología ambiental, que tenga por fin la sustentabilidad de la vida. Según la visión de Leff³² el saber ambiental, desplaza al modelo de la racionalidad dominante hacia una racionalidad de la diferenciación de saberes y tradiciones que vinculan a las diferentes culturas con la naturaleza. Para el autor citado el futuro sustentable solo es posible desde una ética de la otredad, de reconocer al ambiente como otro y no como objeto. De aprender no solo de la ciencia sino de los saberes de los otros. Pensemos por un momento en los pequeños productores campesinos y sus formas de cosecha que si bien son signo de pobreza para el capitalismo, sus saberes no atacan a la naturaleza como la cientificidad y tecnología que rodea a los pulcs de siembra. Porque esta “pobreza” en términos del capitalismo, es una construcción cultural que también hay que deconstruir para salvar nuestro ambiente y consecuentemente nuestras vidas. El grupo de Acción sobre Erosión, Tecnología y concentración, Grupo ETC antes RAFI, en su informe de noviembre de 2008 ¿de quién es la naturaleza?³³, resalta que como IAASADI (siglas en inglés de La Evaluación Internacional del papel del Conocimiento, la Ciencia y la y la tecnología en

³¹ Véase en Lander Edgardo, Marxismo, eurocentrismo y colonialidad, texto enviado por el seminario geopolítica del conocimiento: la colonización de la naturaleza y los límites del planeta tierra, 24al 28 de agosto, Córdoba Argentina.

³² Leff, Enrique, Más allá de la Interdisciplinariedad. Racionalidad Ambiental y Diálogo de Saberes, op. cit, págs. 5 a 14

³³ Etcgroup, ¿De quién es la naturaleza? El poder corporativo y la frontera final en la mercantilización de la vida, número 100 de Communique de ETC.



el Desarrollo Agrícola), reconocen la indebida influencia de los negocios agrícolas multinacionales en menoscabo de las comunidades agricultoras de todo el mundo. Según Marcia Ishii-Eiteman, científica de Pan Norteamérica (red de acción en plaguicidas) y una de las principales autoras del informe mundial del IAASTD, reconoce que la agricultura a pequeña escala, de bajo impacto, contribuye a funciones ecológicas y sociales importantísimas que deben ser protegidas. A nivel nacional el grupo ETC, recomienda que todos los países asuman una "comisión alimentaria de los pueblos" en la que participen campesinos y pueblos marginados. Estos investigarán la crisis alimentaria, realizarán audiencias e informarán como aplicar un plan nacional para la soberanía alimentaria. "Las decisiones que se adopten en los próximos años con relación a tecnologías nuevas y poderosas tienen el potencial de afectar puestos de trabajo, la justicia y el ambiente a escala planetaria. A pesar de las consecuencias para la democracia y los derechos humanos, no existe un órgano internacional para monitorear la actividad corporativa mundial, y ningún organismo de las Naciones Unidas tiene la capacidad de monitorear y evaluar las tecnologías de la globalización"³⁴, concluye el informe.

La constitución ecuatoriana produce una ruptura epistemológica radical con la noción de sujeto-objeto, ser humano-naturaleza, y convierte por primera vez a la naturaleza en sujeto de derecho. Dotarle de derechos a la naturaleza significa además, alentar políticamente su paso de objeto a sujeto, es un hecho realmente significativo en el orden de los que venimos relatando. Esta constitución conceptualiza al buen vivir de manera diferente. Como expresara Alberto Acosta, Economista ecuatoriano, ex presidente de la asamblea constituyente, "con el buen vivir, se niega aquella visión que pretendía conducirnos por la senda de la acumulación perpetua de bienes materiales, como símbolo de desarrollo y progreso; senda que lleva a la autodestrucción de la humanidad"³⁵.

Esta resignificación del discurso del buen vivir, es necesaria y urgente. El efecto invernadero, la destrucción de la capa de ozono, la devastación de los bosques, el maltrato a los suelos fértiles, la escasez de agua y la

³⁴ Etcgroup, ¿De quién es la naturaleza?. El poder corporativo y la frontera final en la mercantilización de la vida, número 100 de Communique de ETC, pág, 45

³⁵ Acosta, Alberto, Derechos de la Naturaleza y Buen Vivir, Ecos de la Constitución de Montecristi, 19 de junio de 2009.



contaminación del agua y aire, son los indicadores certeros de que este sistema económico de acumulación está poniendo en juego la vida. No se puede seguir midiendo el desempeño económico con medidas como el producto bruto nacional o el ingreso per cápita que no toman en cuenta la destrucción o agotamiento de los recursos naturales. Pero insistimos nuevamente, no se trata de destruir la economía sino de deconstruirla.

Hacia un mundo sustentable

Leff³⁶ nos habla de la deconstrucción de la economía y una apuesta al decrecimiento. Veamos de que se trata esto. El dogma del progreso se sitúa en términos económicos en un modelo cuya guía espiritual es el crecimiento, y un crecimiento sin límites.

Los pioneros de la bioeconomía y la economía ecológica, plantearon la relación que guarda el proceso económico con la degradación de la naturaleza. Ya en 1972 el club de Roma señaló por primera vez los límites del crecimiento. El sistema económico mercantilizó la naturaleza. Así los bienes comunes como el agua o el petróleo, se han ido privatizando. El protocolo de Kioto, estableció la necesidad de reducirlos GEI, al nivel alcanzado en 1990, y evidentemente fracasó. Los esfuerzos por detener el calentamiento global no han sido exitosos. De esto surge el reclamo por el decrecimiento. El desarrollo sostenible se muestra poco duradero porque ecológicamente no es sustentable.

El decrecimiento no debe formar parte solo de exhortaciones románticas, debe afincarse en construcciones teóricas fundamentadas y en un proyecto político estratégico. Pero como logramos esto? La idea es no solo pensar en términos de decrecimiento sino, en la transición hacia otra economía, una economía sustentable, fundada en otros principios productivos. No se trata de destruir la economía sino de deconstruirla.

La economía no solo existe como una teoría o ciencia. La economía es una racionalidad, es decir, una forma de comprender el mundo y de actuar en el, que se ha institucionalizado y se ha incorporado en nuestra subjetividad. De allí la necesidad de construir una nueva racionalidad económica.

³⁶ Leff, Enrique, Decrecimiento o deconstrucción de la economía: hacia un mundo sustentable, texto preparado en ocasión del V coloquio, La Transición energética en México: hacia la era postpetrolera, ecomunidades, Red Ecologista Autónoma de la Cuenca de México, 24 de Julio de 2008.



No es posible mantener una economía en crecimiento que funciona degradando la naturaleza, "sobre todo una economía fundada en el uso del petróleo y el carbón, que son transformados en el metabolismo industrial, del transporte y de la economía familiar en el bióxido de carbono, el principal gas causante del efecto invernadero y del calentamiento global que hoy amenaza a la vida humana en el planeta tierra".

La tarea no es fácil, la deconstrucción de la economía implica la construcción de otro modelo económico compuesto por nuevos principios de racionalidad que deben subjetivarse en la sociedad e institucionalizarse. Esto implica un proceso de reapropiación de la naturaleza y su consecuente resignificación, dejando fuera reificación de la misma.

La nueva economía debe fundarse en la innovación tecnológica, los potenciales ecológicos y en la creatividad cultural de los pueblos. No se trata solo de un nuevo modo de producción, sino de una nueva manera de ver el mundo. Y esto, al decir de Lander no significa limitar la investigación científica, sino abrirle nuevas perspectiva³⁷.

Bibliografía

ARISTÓTELES: *Política* (Buenos Aires, Losada, 2005).

AQUEVEDO, Eduardo: *La desigualdad en América Latina* (Blogspot.com/2008/07/la_desigualdad_en_america-latina-segn.html).

BONETTO, María Susana: "Nuevas perspectivas teóricas para el abordaje de la democracia en América Latina" en *En torno de la democracia. Perspectivas situadas Norte-Sur*. María Susana Bonetto Compiladora (Córdoba, Editorial Brujas, 2009).

BORON Atilio A.: "Aristóteles en Macondo: notas sobre el fetichismo democrático en América Latina", en Guillermo Hoyos Vázquez, compilador: *Filosofías y teorías políticas entre la crítica y la utopía* (Buenos Aires, CLACSO, 2007).

BORON Atilio A.: "La verdad sobre la democracia capitalista", en *Socialist Register* en Español, (Buenos Aires, Centro Cultural de la Cooperación y CLACSO, 2006).

BORON, Atilio: "Profundizando la democracia: Una reflexión sobre el reciente referendo venezolano", www.atilioboron.com/2009/02/profundizando-la-democracia--una.html, 18/02/09.

³⁷ Lander Edgardo, La ciencia y la tecnología como asuntos políticos. Los límites de la democracia en la sociedad tecnológica, Caracas, Editorial Nueva Sociedad; Publicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela; y Fondo Editorial de la Asociación de Profesores de la Universidad central de Venezuela, 1994, Pág. 73



BORON Atilio A.: *Tras el Búho de Minerva. Mercado contra democracia en el capitalismo de fin de siglo* (Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2000).

CORPORACIÓN, Latinobarómetro: Informe 2007 (Santiago de Chile, noviembre 2007). www.latinobarometro.org

CORPORACIÓN, Latinobarómetro: Informe 2008 (Santiago de Chile, noviembre 2008). www.latinobarometro.org

EFE, Agencia de Noticias: "El latinobarómetro afirma que la opinión sobre la democracia mejora con gobiernos de izquierdas", 15 de septiembre de 2008, www.efe.com

ESCOBAR, Arturo: *La Invención del tercer mundo. Construcción y reconstrucción del desarrollo* (Caracas, Fundación Editorial El perro y la rana, 2007).

FRANCHINI, Matías: "Análisis del latinobarómetro 2007" en CADAL, Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (11 de marzo de 2008) Año VI, N° 84.

FOLLARI, Roberto: "La falacia de la democracia parlamentaria como modelo irrefutable", documento para la cátedra nacional de pensamiento latinoamericano. www.icepci.org.ar/follaridemocracia.htm

KHOAN, Néstor: "Gramsci y Marx, hegemonía y poder en la teoría marxista". www.amauta.org.ar

LANDER, Edgardo: "Ciencias Sociales: Saberes coloniales y eurocéntricos" en Lander Edgardo Compilador. *La Colonialidad del Saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas* (Buenos Aires, CLACSO, 2003).

LANDER, Edgardo: *La ciencia y la tecnología como asuntos políticos. Los límites de la democracia en la sociedad tecnológica* (Caracas, Editorial Nueva Sociedad; Publicaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela; y Fondo Editorial de la Asociación de Profesores de la Universidad central de Venezuela, 1994)

LANDER, Edgardo: "Marxismo, eurocentrismo y colonialidad" (texto enviado par el seminario geopolítica del conocimiento: la colonización de la naturaleza y los límites del planeta tierra, 24al 28 de agosto, Córdoba Argentina)

LANDER, Edgardo: "Tendencias dominantes de nuestra época, ¿se nos agota el tiempo?", (Worlds & Knowledges Otherrwise, Fall 2007)

LEFF, Enrique: "Decrecimiento o deconstrucción de la economía: hacia un mundo sustentable", texto preparado en ocasión del V coloquio, La Transición energética en México: hacia la era pospetrolera, ecomunidades,(Red Ecologista Autónoma de la Cuenca de México, 24 de Julio de 2008)

LEFF, Enrique: "Más allá de la Interdisciplinariedad. Racionalidad Ambiental y Diálogo de Saberes"(Observatorio Internacional de Reformas Universitarias,



Seminario Internacional Diálogo sobre la Disciplina, Iteso, Guadalajara, 27-28 de septiembre de 2004)

MOREIRA, Carlos: "Los dilemas de la nueva izquierda gobernante en América Latina. Argumentos, estudios críticos de la sociedad. América Latina ¿fin del neoliberalismo?" (México, mayo-agosto 2007). Nueva época, año 20. Universidad Autónoma Metropolitana.

QUIJANO, Aníbal: "Colonialidad del poder: eurocentrismo y América Latina" en Lander Edgardo Compilador. *La Colonialidad del Saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas* (Buenos Aires, CLACSO, 2003).

ROBLEDO, Jorge Enrique: "La globalización neoliberal niega la democracia", en Hoyos Vázquez, Guillermo, *Filosofía y teorías políticas entre la crítica y la utopía*, (Buenos Aires, CLACSO, 2007)

ROUSSEAU, Jean-Jacques: *Del contrato social* (Madrid, Alianza, 1980)

SCHULMAN, José Ernesto: "Gramsci y la Formación Política, Su Ejemplo Militante", en Gramscicologías, www.gramsci.com.ar.

VARGAS, Víctor: "Estudio de la Cepal revela que jóvenes latinoamericanos se sienten discriminados", Periódico el tiempo.
www.eltiempo.com/mundo/latinoamerica/home/estudio-de-la-cepal-revela-que-los-jovenes-se-sienten-discriminados-4504867-2

VILAS, Carlos M.: "De ambulancias, bomberos y policías: la política social del neoliberalismo" en Desarrollo Económico Revista de Ciencias Sociales (enero-marzo de 1997) N° 144, vol. 36, Instituto de Desarrollo Económico y Social.

Cita de este artículo:

ALBAREZ GÓMEZ, N (2015) "Neoliberalismo: Alternativas a un discurso económico y social"
Revista OIKONOMOS [en línea] 15 de Abril de 2015, Año 5, Vol. 1. pp. 95 -110 Recuperado (Fecha de acceso), de <http://oikonomos.unlar.edu.ar>

